



KHK L. Dz. 30/2010

Kraków, dnia 8 stycznia 2010 roku

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający zamieścił na stronie internetowej www.khk.krakow.pl kopię protestu wniesionego w dniu 7 stycznia 2010 roku przez:

**STE Silesia (stowarzyszenie technologii ekologicznych) ul. Tulipanów 10
45-219 Opole, skryt. poczt. 1700**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr 10/PN/2009 na:

**Wykonanie aktualizacji i tekstu jednolitego oraz uzupełnień i wyjaśnień do Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn „Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów przy ul. Giedroycia w Krakowie” jako element projektu „Program gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie” w ramach prowadzonego postępowania dotyczącego wydania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach
Postępowanie nr: 10/PN/2009**

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU PROTESTU

W związku z protestem złożonym przez **STE Silesia (stowarzyszenie technologii ekologicznych) ul. Tulipanów 10 45-219 Opole skryt. poczt. 1700** w dniu 7 stycznia 2010 roku, na podstawie art. 183 ust. 4. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („Ustawa”) Zamawiający na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy **odrzuca protest jako wniesiony po terminie.**

UZASADNIENIE

Protest został wniesiony wobec następujących czynności Zamawiającego: sporządzenia specyfikacji istotnych warunków.

Protestujący Zarzuca Krakowskiemu Holdingowi Komunalnemu S.A. złamanie 24.1 ust 1 oraz 24.2. ust 1 ustaw, co uniemożliwia przeprowadzenie przetargu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W uzasadnieniu Protestujący stwierdza, że w SIWZ ogłoszonym tuż przed sylwestrem 2009/2010 w BZP oraz na stronach khk.krakow.pl nie ma zapisu o wykluczeniu spółki SOCOTEC z postępowania. Tymczasem spółka ta, która przygotowała raport środowiskowy dla budowy spalarni odpadów komunalnych (<http://ste-silesia.org/krakow/raport.pdf>) brała już udział w przetargu publicznym na wykonanie skutecznego raportu środowiskowego zgodnie z tamtejszymi SIWZ. Sposób wykonania zamówienia skutkowało m.in. licznymi protestami społecznymi oraz uwagami (<http://ste-silesia.org/krakow/uwagi/>) które stanowią istotne zadania do wykonania dla startujących w przetargu PN 10 z dnia 30.12.2009.

Zdaniem Protestującego spółka SOCOTEC, która nie wykonała poprzedniego zamówienia potwierdzonym pismem WKS z dnia 29.12.2009 teoretycznie może startować w nowym przetargu na poprawę własnych błędów. Tym samym spółka ta otrzymałaby wynagrodzenie podwójne za to samo zadanie. Otrzymałaby też premię za złe wykonanie poprzedniego zadania. Zdaniem protestującego wyczerpane są przesłanki do odsunięcia spółki SOCOTEC od przetargu PN 10 z 30.12.2009 roku. Ponadto Protestujący twierdzi, że ponieważ przetarg jest w 75% finansowanych ze środków unijnych Funduszu Spójności, cała sprawa zostanie przez Niego niezwłocznie przekazana do OLAF (OLAF - European Commission rue Joseph II, 30 1000 Bruxelles, Belgia) za pośrednictwem Ministerstwa Finansów.

Zamawiający postanawia odrzucić, na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy, protest jako wniesiony po terminie.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości zamówienia poniżej równowartości 206 tys. EURO. W związku z tym zastosowanie ma art. 180 ust. 3. pkt. 1. ustawy, zgodnie z którym Protest wnosi się 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej (wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.). Bezskuteczny upływ 7 dniowego terminu skutkuje wygaśnięciem prawa do wniesienia protestu. Przedmiotowa SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego www.khk.krakow.pl w dniu 30 grudnia 2009 roku, Ogłoszenie o postępowaniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 grudnia 2009 r. pod nr: 256599-2009. **Stwierdzamy zatem, że ostatnim dniem na wniesienie protestu był 6 stycznia 2010 roku.** Zamawiający otrzymał przedmiotowy protest na piśmie (fax) w dniu 7 stycznia 2010 roku., czyli po upływie terminu na jego wniesienie.

W ustawie prawo zamówień publicznych w art. 180 ust. 3. pkt 1. ustawy jednoznacznie została określona skuteczność wniesienia protestu do zamawiającego, a mianowicie 7 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej. Taka regulacja jest potwierdzeniem doktryny oraz utrwalonego orzecznictwa Zespołu Arbitrów w wyroku ZA z 2006-06-07 UZP/ZO/0-1610/. Wobec stanu faktycznego, którym jest uchybienie terminu przy wnoszeniu protestu, Zamawiający jest zobowiązany do zastosowania się do dyspozycji art. 180 ust. 7 ustawy i odrzucić protest.

Zamawiający wyjaśnia, iż z uwagi na fakt odrzucenia protestu jako wniesionego po terminie w przedmiotowym wypadku nie może stosować procedury określonej w art. 181 Ustawy. Dotyczy on bowiem jedynie protestu, który podlega merytorycznemu rozpoznaniu. Ze względu na upływ terminu do złożenia protestu, niedopuszczalnym było również wyznaczenie terminu na przyłączenie się do przedmiotowego protestu. Byłyby one bowiem wniesione po terminie.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 184 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu uczestnik postępowania może wnieść odwołanie do Prezesa Urzędu jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu.

PREZES ZARZĄDU
Marek Jaglarz