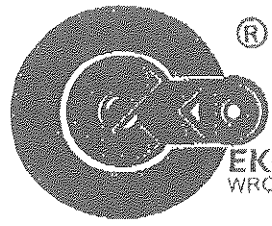




Adresy biur:  
ul. Budziszyńska 35/1, 54-434 Wrocław  
tel. 0\*71 353 91 36  
tel./fax 0\*71 353 91 37

ul. Wrocławska 40/1, 65-218 Zielona Góra  
tel./fax 0\*68 320 83 20

ul. Dolna Wilda 64, 61-501 Poznań  
tel. 0\*61 835 89 80, fax 0\*61 622 99 89



EKOCENTRUM  
WROCLAW



Siedziba Spółki: ul. Budziszyńska 35/1, 54-434 Wrocław, tel. 0\*71 353 91 36, tel./fax 0\*71 353 91 37, NIP 899-010-78-89,  
Konto: Bank Millennium S.A. Nr 72 1160 2202 0000 0000 6011 3027

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej w Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000042360, kapitał zakładowy: 80 000 zł

Wrocław, 18.04.2011r.

Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

*dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego, w trybie przetargu ograniczonego przez Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie, ul. Jana Brożka 3, 30-347 Kraków; Przedmiot zamówienia: usługi -- Kontrakt nr 5: Pomoc techniczna dla jednostki realizującej projekt dla projektu pn. „Program gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie”; Numer ref. postępowania: TZ/9/2010; Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane, w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2010/S 233-356902 oraz na stronie internetowej: www.khk.krakow.pl*

**ZGŁOSZENIE  
PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO**

Na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), działając w imieniu i na rzecz Wykonawców występujących wspólnie, tj. Konsorcjum w składzie: EKOCENTRUM Sp. z o.o., „Sogreah Polska” Sp. z o.o., Sogreah Consultants SAS, International Management Services Sp. z o.o.,

**zgłaszam przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego**

toczącego się w związku z wniesieniem, w dniu 14 kwietnia 2011 r., odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Grontmij Polska Sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań.

Domagamy się:

- 1. odrzucenia odwołania;
- 2. oddalenia odwołania (w przypadku nieuwzględnienia żądania zawartego w punkcie 1).

PREZES ZARZĄDU  
EKOCENTRUM Sp. z o.o.  
mgr inż. Michał Banartowski

## UZASADNIENIE

W dniu 15 kwietnia 2011 r. otrzymaliśmy od Zamawiającego kopię odwołania wniesionego przez Grontmij Polska Sp. z o.o., ul. Ziębička 35, 60-164 Poznań wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Odwołujący się wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na zaproszeniu nas do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu;
- 2) nakazanie Zamawiającemu ponownego dokonania czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w niniejszym postępowaniu;
- 3) nakazanie Zamawiającemu wykluczenia nas z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego,

zarzucając Zamawiającemu obrazę: art. 24 ust. 2 pkt. 4, art. 26 ust. 3, art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podnosimy, co następuje:

1.

Nasz interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść Zamawiającego wyraża się w potrzebie zapewnienia sobie pewności dalszego udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym dalszej możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Jeżeli Krajowa Izba Odwoławcza odrzuci, względnie oddali odwołanie, zostanie zachowany aktualny stan prawny postępowania, w którym zostaliśmy zaproszeni do złożenia oferty. Z kolei, jeżeli Krajowa Izba Odwoławcza uwzględni odwołanie, wówczas powyższy stan prawny zostanie wzruszony, my zaś utracimy szanse na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Dla zabezpieczenia naszego interesu prawnego niniejsze przystąpienie jest zatem konieczne.

2.

Wskazując swój interes, Odwołujący podniósł, że zaproszenie nas do złożenia oferty, pomimo, iż /rzekomo/ podlegamy wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, uniemożliwia mu złożenie oferty na równych zasadach i uczciwe konkurencyjne pozyskanie zamówienia. Należy jednak zauważyć, że, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, środki ochrony prawnej przewidziane w powołanej ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

PREZES ZARZĄDU  
EKOCENTRUM Sp. z o.o.  
mgr inż. Michał Onartowski

W przedmiotowym przypadku, nie sposób twierdzić, iż Odwołujący nie ma przymiotu wykonawcy, czy interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, jednakże nie zostało dowiedzione, że Odwołujący co najmniej może ponieść szkodę w wyniku /rzekomego/ naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Mianowicie, trzeba wziąć pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych trzynaście wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; Następnie - z postępowania zostali wykluczeni Wykonawcy, którzy złożyli cztery wnioski, zaś w wyniku wykonania Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 marca 2011 r., Sygn. akt KIO 520/11, przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, pominięto podmioty, które złożyły jeden z pozostałych wniosków. Tym samym, ocena dotyczyła ośmiu wniosków (13 - 4 - 1 = 8), zaś w ogłoszeniu o zamówieniu, w pkt. IV.1.2) Zamawiający w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości podał, że zamierza zaprosić do składania ofert pięciu Wykonawców. Wśród zaproszonych do udziału w postępowaniu jest również Odwołujący. Jednocześnie, Wykonawcy, którzy złożyli trzy wnioski i spełniają warunki udziału w postępowaniu, nie zostali zaproszeni do składania ofert. Zatem, niezależnie od tego, czy zostalibyśmy wykluczeni z postępowania czy też nie, czy zostalibyśmy zaproszeni do złożenia oferty, czy też nie, powstał by stan prawny, w którym możliwe jest wpłynięcie pięciu ofert, w tym oferty Odwołującego. Kwestionowane w odwołaniu działania Zamawiającego nie wpłynęły więc na sytuację Odwołującego i jego szanse na uzyskanie zamówienia publicznego, o którego udzielenie prowadzone jest przedmiotowe postępowanie.

Należy też podkreślić, iż, w obecnym stanie prawnym, gdyby doszło do zaproszenia do złożenia oferty podmiotu podlegającego wykluczeniu, to okoliczność ta nie wyłączałaby możliwości zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wszak, wśród obligatoryjnych przesłanek unieważnienia umowy wymienionych w art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wzmiankowana okoliczność nie została wymieniona, a jednocześnie z treści powołanego przepisu wynika tylko możliwość unieważnienia umowy po jej zawarciu (przepis ów może mieć zatem zastosowanie tylko podczas realizacji umowy, która uprzednio została skutecznie zawarta). Z kolei, możliwość unieważnienia umowy, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów powołanej ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, wynikająca z art. 146 ust. 6 ma charakter uznaniowy (Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może lecz nie musi wystąpić do sądu o unieważnienie umowy, sąd zaś nie musi przychylić się do wniosku w każdym przypadku, gdy zostały spełnione przesłanki dopuszczalności jego wniesienia) i również dotyczy okresu po zawarciu umowy.

PREZES ZARZĄDU  
EKOCENTRUM Sp. z o.o.  
mgr Inż. Michał Lenartowski

Należy też zwrócić uwagę, że w przypadku wyboru oferty i zawarcia umowy z Odwołującym, art. 146 ust. 6 nie będzie miał zastosowania, z uwagi na jego cel (możliwość zapobiegania przypadkom oraz usuwania skutków rażącego naruszenia prawa) i wyjątkowy charakter.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

3.

Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 powołanej ustawy, albo w terminie 15 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku, gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Z kolei, zgodnie z art. 182 ust. 3 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie wobec czynności innych niż określone w ust. 1 wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

W przedmiotowym przypadku, istotne jest, że zostaliśmy zaproszeni do złożenia oferty na skutek powtórzenia przez Zamawiającego czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, bowiem w wyniku uwzględnienia odwołania wniesionego przez „Socotec Polska” Sp. z o.o., Krajowa Izba Odwoławcza wzmiankowanym już Wyrokiem z dnia 25 marca 2011 r., Sygn. akt KIO 520/11 nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności zaproszenia do składania ofert, unieważnienia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz powtórzenie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, z uwzględnieniem konsekwencji wskazanych w uzasadnieniu. Zgodnie ze wzmiankowanym Wyrokiem, Zamawiający pominął przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu jeden z wniosków, co skutkowało uzyskaniem przez nas miejsca w rankingu, wystarczającego dla uzyskania zaproszenia do składania ofert.

W ramach pierwotnej czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający ustalił, iż spełniamy warunki udziału oraz, przyznał nam miejsce w rankingu, które nie uprawniało do uzyskania zaproszenia do złożenia oferty. Ustalenie to nie zostało podważone poprzez wniesienie odwołania.

PREZES ZARZĄDU  
EKOCENTRUM Sp. z o.o.  
mgr inż. Michał Lesortawski

ani też w żaden inny sposób. Tym samym, niezależnie od tego, czy przy liczeniu terminu na wniesienie odwołania stosowałoby się art. 182 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, czy też art. 182 ust. 3 pkt. 1 powołanej ustawy, należy przyjąć, że odwołanie „Grontmij Polska” Sp. z o. o. zostało wniesione po terminie, a tym samym zawarte w nim żądania i zarzuty są spóźnione. Takie stanowisko znajduje potwierdzenie np. w poglądach prezentowanych w treści Postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2011 r., Sygn. akt KIO 342/11, czy Postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 grudnia 2010 r., Sygn. akt KIO 2716/10. W przedmiotowym zakresie należy bowiem wskazać na zasadę koncentracji środków ochrony prawnej, której przeczyłoby uzyskiwanie przez wykonawców powtórnej możliwości wnoszenia odwołań na czynności, czy będące ich wynikiem ustalenia, działania i decyzje Zamawiającego, względem których termin na wniesienie odwołania już raz bezskutecznie upłynął.

Potwierdza to również, przywołana już sentencja Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 marca 2011 r., w której wyraźnie mowa o unieważnieniu i powtórzeniu czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie zaś o powtórzeniu czynności „badania i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu”. Różnica ta jest istotna, gdyż określenie „badanie” trzeba odnieść do ustalenia czy warunki udziału w postępowaniu zostały czy też nie zostały spełnione, z kolei określenie „ocena” – do ustalenia stopnia spełnienia tych warunków, co ma decydujące znaczenie przy ustalaniu rankingu Wykonawców, czyli stanowi podstawę do podjęcia decyzji, którzy spośród Wykonawców, którzy spełniają warunki, zostaną zaproszeni do złożenia oferty. Taka, a nie inna treść sentencji była uzasadniona nie uwzględnieniem przez Krajową Izbę Odwoławczą, żądań i zarzutów dotyczących wykluczenia „Socotec Polska” Sp. z o.o. (a więc żądań i zarzutów związanych z badaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu). Uwzględniono jedynie żądania i zarzuty dotyczące konsorcjum Halcrow (de facto zostało przyjęte, iż Konsorcjum to nie złożyło skutecznie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu), a więc nie było potrzeby nakazywać powtórzenia czynności badania spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż jej wynik w odniesieniu do Konsorcjum Halcrow nie miałby znaczenia dla wyniku postępowania.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w powołanej ustawie.

5  
PREZES ZARZĄDU  
EKOCENTRUM Sp. z o.o.  
mgr Inż. Michał Lebartowski

4.

Odwołujący podnosi, w szczególności że błędnie uzupełniliśmy Oświadczenie dotyczące niekaralności Pana Dominiqua Marcela Combe – Prezesa Zarządu „Sogreah Polska” Sp. z o.o., posiadającego miejsce zamieszkania we Francji (La Coirelle, 38220 Chologne). W dniu 27 stycznia 2011 r., Zamawiający wezwał nas do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu poprzez złożenie zaświadczenia lub oświadczenia dotyczącego wzmiankowanej osoby, w odpowiedzi na które przesłaliśmy oświadczenie złożone przed organem samorządu gospodarczego. Zdaniem Odwołującego, Wydział Spraw Kryminalnych i Ulaskawień Ministerstwa Sprawiedliwości Republiki Francuskiej wydaje dokument pn. Biuletyn nr 3, który potwierdza niekaralność osoby fizycznej, w związku z czym winniśmy złożyć ów dokument wystawiony na Pana Dominiqua Marcela Combe. Przedstawione stanowisko Odwołujący opiera, przy tym na analizie przepisu § 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym: jeżeli, w przypadku wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 5-8 ustawy Prawo zamówień publicznych mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 5 – 8 powołanej ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, z tym że w przypadku, gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób.

Należy jednak zauważyć, że Casier judiciaire (francuski Krajowy Rejestr Karny) składa się z trzech Rejestrów: Biuletynu Nr 1, z którego informacje mogą uzyskać jedynie organy wymiaru sprawiedliwości; Biuletynu Nr 2, który jest przeznaczony tylko do użytku niektórych władz administracyjnych lub organów (informacje służą określonym celom np. związanym z dostępem do określonych zawodów czy stanowisk); Biuletynu Nr 3, z którego wyciąg może być wydany osobie której wpis dotyczy. Jednakże istotne jest, iż zakres informacji zawarty w Biuletynie Nr 3 jest, po pierwsze – węższy aniżeli wynikający

6  
PREZES ZARZĄDU  
EKOCENTRUM Sp. z o.o.  
mgr inż. Michał Lejartowski

z zaświadczenia które można uzyskać z polskiego Krajowego Rejestru Karnego, po drugie – węższy, aniżeli dane na podstawie których można ocenić czy przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 5-8 ustawy Prawo zamówień publicznych zostały czy też nie zostały spełnione. Mianowicie, wzmiankowany Biuletyn wykazuje jedynie wyroki skazujące na karę pozbawienia wolności na okres powyżej 2 lat, które nie zostały zaopatrzone w klauzulę zawieszenia wykonania kary.

Przy ocenie stanów faktycznych zbliżonych z przedmiotowym, niejednokrotnie pojawiały się rozbieżności w poglądach wyrażanych w orzecznictwie. Możliwe do obrony są trzy stanowiska:

- w przypadku gdy zaświadczenie o niekaralności wystawione zgodnie z przepisami prawa obcego, ma węższy zakres, aniżeli wynika to z potrzeb postępowania, należy traktować takie zaświadczenie, jako wystarczające;
- w przypadku gdy zaświadczenie o niekaralności wystawione zgodnie z przepisami prawa obcego, ma węższy zakres, aniżeli wynika to z potrzeb postępowania, należy zastąpić je oświadczeniem złożonym przed notariuszem lub organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego;
- w przypadku gdy zaświadczenie o niekaralności wystawione zgodnie z przepisami prawa obcego, ma węższy zakres, aniżeli wynika to z potrzeb postępowania, należy wymagać przedstawienia zarówno takiego zaświadczenia, jak i oświadczenie złożonego przed notariuszem lub organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego.

Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza, w stosunku do każdej z tych interpretacji można przedstawić argumenty wskazujące na jej wady i zalety, a jednocześnie żadna z nich nie ma jednoznacznie ugruntowanej pozycji dominującej; Tym samym Zamawiającemu trudno zarzucić naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych, gdy uzna jedną z nich za zasadną (por. orzeczenie KIO 2131/10). Skoro zaś przeprowadzenie dowodu na poparcie żądań i zarzutów zawartych w odwołaniu obciąża Odwołującego, trzeba w przedmiotowym przypadku uznać, że Odwołujący nie wykazał, iż odwołanie winno być uwzględnione, co powoduje, iż zasadne jest jego oddalenie.

Trzeba również nadmienić, iż, zgodnie z poglądami prezentowanymi w orzecznictwie:

- jeżeli treść zaświadczenia o niekaralności wydanego zgodnie z prawem obcym nie pokrywa się w pełni z zakresem odpowiedniego zaświadczenia wydawanego w Polsce – to wówczas wystarczy samo złożenie oświadczenia przed notariuszem

7  
PREZES ZARZĄDU  
EKOCENTRUM Sp. z o.o.  
mgr inż. Michał Lehartowski

/por. Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 7 maja 2010 r., Sygn. akt VI Ga49/10/  
sformułowanie „w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 5 – 8”, zawarte  
w rozporządzeniu w sprawie dokumentów, stanowi że podstawę wydania zaświadczenia  
stanowi katalog wszystkich przestępstw wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt. 5 – 8 ustawy  
Prawo zamówień publicznych bez względu na różnice wynikające z porządku prawnego  
poszczególnych państw  
/por. orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej 1891/10/.

Kopię wniesionego odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału  
w postępowaniu odwoławczym otrzymaliśmy w dniu 15 kwietnia 2011 r., zatem niniejsze  
zgłoszenie przystąpienia, składane w dniu 18 kwietnia 2011 r., należy uznać za złożone  
w wymaganym terminie trzydniowym, obliczonym przy zastosowaniu art. 111 § 2 Kodeksu  
cywilnego w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Żądania i zarzuty zawarte w odwołaniu uważamy za bezzasadne, natomiast czynności  
Zamawiającego za prawidłowe i zgodne z przepisami obowiązującego prawa,  
w szczególności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o rozstrzygnięcie odwołania w postulowany  
przez nas sposób.

Otrzymują:

- Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
- Zamawiający
- Wykonawca wnoszący odwołanie
- a/a

PREZES ZARZĄDU  
EKOCENTRUM sp. z o.o.  
mgr inż. Michał Londrowski

EKOCENTRUM sp. z o.o.  
ul. Budziszyńska 35/1  
54-484 Wrocław  
NIP: 899-010-78-89  
tel./fax: 071/ 858-91-86-87



WROCLAW, 2010.12.13

EKOCENTRUM SP. Z O.O.  
UL. BUDZISZYŃSKA 35/1  
54-434 WROCLAW, POLSKA

SOGREAH POLSKA SP. Z O.O.  
UL. NOWOGRODZKA 50 LOK. 137  
00-695 WARSZAWA, POLSKA

SOGREAH CONSULTANTS SAS  
6 RUE DE LORRANINE  
38130 ECHIROLLES, FRANCJA

INTERNATIONAL MANAGEMENT SERVICES SP. Z O.O.  
UL. FELICJANEK 4/10  
31-104 KRAKÓW, POLSKA

### PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Wykonawców:

1. **EKOCENTRUM Sp. z o.o.** z siedzibą we Wrocławiu, ul. Budziszewska 35/1, 54-434 Wrocław, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia, VI Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000042360, NIP 899-010-78-69 reprezentowana przez: **Michała Lenartowskiego – Prezesa Zarządu**
2. **SOGREAH POLSKA Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, ul. Nowogrodzka 50 lok. 137, 00-695 Warszawa, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000247183, NIP 528-28-97-241 reprezentowana przez: **Dominique Combe**
3. **SOGREAH CONSULTANTS SAS** z siedzibą 6 Rue de Lorrainne, 38130 Echirolles, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Grenoble Trade and Company Register w Grenoble, pod numerem 444523526, reprezentowana przez: **Jacques Gaillard**
4. **INTERNATIONAL MANAGEMENT SERVICES Sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie, ul. Felicjanek 4/10, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla miasta Krakowa, XI Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000130175, NIP 6772201351 reprezentowana przez: **Mariusza Szubę – Wiceprezesa Zarządu**

ubiegających się wspólnie o udzielenie wskazanego niżej zamówienia publicznego i wyrażających niniejszym zgodę na wspólne poniesienie związanej z tym solidarnej odpowiedzialności na podstawie art. 141 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 Nr 119, poz. 759 z późn. zm.), dalej zwanych łącznie „Wykonawcami”, niniejszym ustanawiamy:

Pana Michała Lenartowskiego zamieszkałego we Wrocławiu (53-009) przy ul. Borówczanej 42, Pełnomocnikiem w rozumieniu art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i udzielamy pełnomocnictwa do reprezentowania wszystkich Wykonawców i każdego z nich z osobna w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez: **KRAKOWSKI HOLDING**

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM  
PRZEZ ZARZĄD  
EKOCENTRUM Sp. z o.o.

mgr Inż. Michał Lenartowski

1/2

KOMUNALNY S.A., ul. Jana Brozka 3, 30-347 Kraków, w trybie przetargu ograniczonego, na „Pomoc techniczną dla jednostki realizującej projekt dla projektu pn. „Program gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie” (dalej zwanego Postępowaniem), oraz do zawarcia umowy w sprawie realizacji tego zamówienia publicznego.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

- podpisania, parafowania i złożenia w imieniu Wykonawców wniosku i oferty Postępowania, zwanych dalej wnioskiem i ofertą, wraz z załącznikami, a także składania wszelkich wyjaśnień dotyczących wniosku i oferty oraz składanych wraz z nimi dokumentów,
- składania w imieniu Wykonawców w toku Postępowania wszelkich oświadczeń w tym oświadczeń woli i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych oświadczeń w związku z Postępowaniem, w tym zadawania pytań, uzupełnienia, składania wyjaśnień dotyczących treści wniosku i oferty oraz innych dokumentów składanych przez Wykonawców w związku z Postępowaniem,
- poświadczania za zgodność z oryginałem kopii wszelkich dokumentów składanych wraz z wnioskiem i ofertą,
- wnoszenia i podpisania w imieniu Wykonawców przysługujących im w Postępowaniu środków ochrony prawnej (odwołania, skargi do sądu), jak również zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego złożonego przez innego wykonawcę w Postępowaniu,
- wnoszenia w imieniu Wykonawców pism procesowych oraz dokumentów stanowiących dowody w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezysie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- reprezentowania Wykonawców na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezysie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym.

Pełnomocnictwo niniejsze zostaje udzielone na czas nieokreślony i pozostaje ważne i skuteczne do chwili jego odwołania, które nie może nastąpić przed:

- zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego będącego przedmiotem Postępowania (lub)
- ostatecznym zakończeniem Postępowania względem Wykonawców, którekolwiek z wyżej wymienionych zdarzeń nastąpi wcześniej.

Pełnomocnik niniejszym jest uprawniony do udzielenia dalszych pełnomocnictw do samodzielnego działania w imieniu Wykonawców we wskazanym wyżej zakresie.

W przypadku jakichkolwiek wątpliwości niniejsze pełnomocnictwo należy interpretować rozszerzająco, mając na uwadze umożliwienie wykonania przez Pełnomocnika powierzonych mu zadań oraz czynności w jak najpełniejszy sposób.

Za EKOCENTRUM Sp. z o.o.:

PREZES ZARZĄDU  
EKOCENTRUM Sp. z o.o.

mgr inż. Michał Lenartowski

Michał Lenartowski

Za SOGREAŁ POLSKA Sp. z o.o.:

Sogreah Polska  
PREZES ZARZĄDU

Dominique Combe

Dominique Combe

Za SOGREAŁ CONSULTANTS SAS:

  
SOGREAŁ  
GROUPE ARFIMA  
6 Rue de Lorraine  
38130 Echiroles  
RCS Grenoble 444 523 526  
Tél : 04 76 33 40 00  
Fax : 04 76 33 42 96

Jacques Gallard

Za INTERNATIONAL  
SERVICES Sp. z o.o.:

Wiceprezes Zarządu

  
Mariusz Szubra

Mariusz Szubra

MANAGEMENT

International Management Services Sp. z o.o.  
Ul. Felżynek 4/10, 31-104 Kraków  
NIP: 677-22-01-351 REGON: 356576879

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM  
PREZES ZARZĄDU  
EKOCENTRUM Sp. z o.o.

mgr inż. Michał Lenartowski

2/2