

Informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu

Nasz znak: F/AZ-271-3/2011 Data: Kraków, 2 marca 2011 r.
(data naszego pisma wychodzącego)

Dotyczy: Kontrakt Nr 5: Pomoc Techniczna dla Jednostki Realizującej Projekt dla projektu pn. „Program gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie”

Krakowski Holding Komunalny S.A. na podstawie art. 51 ust. 1a oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuje o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków, a także o wykonawcach wykluczonych z postępowania.

W oznaczonym terminie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Nr	Nazwa (firma) wykonawcy	Adres wykonawcy
1.	Grontmij Polska Sp. z o.o.	ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań
2.	EKOCENTRUM sp. z o.o.	ul. Budziszyńska 35/1, 54-434 Wrocław
3.	BUD-INVENT Sp. z o. o.	ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111, 02-055 Warszawa (adres do korespondencji: ul. Łowicka 19, 02-574 Warszawa)
4.	SAVONA PROJECT Sp. z o.o.	ul. Słowackiego 33-37, 3-100 Tarnów
5.	Scott Wilson Sp. z o.o., Scott Wilson Ltd, Grupa Gumułka - Audyt Sp. z o.o.	Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce w 02-516 Warszawa, Rejtana 17, Scott House, Alencon Link, Basingstoke, Hampshire RG21 PP, Wielka Brytania, ul. Jana Matejki 4, 40-077 Katowice
6.	PM Group Polska Sp. z o.o.	ul. Klecinska 125, 54-424 Wrocław
7.	Zakłady Pomiarowo - Badawcze Energetyki „ENERGOPOMIAR” Sp. z o.o.	ul. gen. J. Sowińskiego 3, 44-100 Gliwice
8.	TRACTEBEL ENGINEERING S.A.	ul. Duleby 5, 40-833 Katowice,
9.	EKO-KONSULTING-PROJEKT „CONSEKO-BBM-DESIGN” SPÓŁKA AKCYJNA	ul. Wiedeńska 114, 30-147 Kraków
10.	Halcrow Group Limited A i B Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych Sp. z o.o.	Elms House, 43 Brook Green, London, W6 7EF, United Kingdom 00-958 Warszawa ul. Pareca 21
11.	Przedsiębiorstwo Oszczędzania Energii ESCO Sp. z o.o. ENERGOEKSPERT sp. z o. o.	os. Handlowe 9, 31-936 Kraków 40-105 Katowice, ul. Węglowa 7
12.	Socotec Polska Sp. z o.o.	Al. Jerozolimskie 94, 00-807 WARSZAWA
13.	SEGI-AT Sp. z o.o.	ul. Baletowa 30, 02-867 Warszawa

Wykluczenie wykonawców z postępowania

Zamawiający informuje, iż z postępowania zostali wykluczeni następujący wykonawcy:

6. PM Group Polska Sp. z o.o.

11. Przedsiębiorstwo Oszczędzania Energii ESCO Sp. z o.o., ENERGOEKSPERT sp. z o.o.

12. Socotec Polska Sp. z o.o.

13. SEGI-AT Sp. z o.o.

Uzasadnienie wykluczenia wykonawców

Wniosek nr 6:

PM Group Polska Sp. z o.o.

Podstawa prawna:

art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wskazał jako osobę, która będzie pełnić funkcję doradcy ds. techniczno-budowlanych pana Grzegorza Hajnysza. Warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do tej osoby (sekcja III.2.3 pkt II.c ogłoszenia o zamówieniu) obejmował m.in. wymóg, aby posiadała on co najmniej 5-letnie doświadczenie pracy na stanowisku kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego, z czego co najmniej 3 lata po uzyskaniu uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub uprawnień równoważnych do powyższych. Ponieważ wykonawca nie wskazał we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu daty uzyskania przez pana Grzegorza Hajnysza stosownych uprawnień, zamawiający wezwał go na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wykazu osób zawierającego tę informację. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wykazu w tym zakresie.

Z zawartych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu informacji na temat p. Hajnysza wynika, że obecnie posiada on wymagane uprawnienia, a także że przez ponad 5 lat pełnił przy różnych robotach budowlanych funkcje kierownika budowy lub inspektora nadzoru. Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy Prawo budowlane aby wykonywać te funkcje, niezbędne jest dysponowanie uprawnieniami budowlanymi stwierdzonymi odpowiednią decyzją wydaną przez organ samorządu zawodowego. W przedmiotowym wypadku trzeba jednak wziąć pod uwagę, iż funkcje wskazane jako doświadczenie p. Hajnysza mogły być pełnione przezeń w oparciu o uprawnienia wydane w innej specjalności lub uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej z ograniczeniami, a uprawnienia budowlane wymagane dla pełnienia funkcji wskazanej w ogłoszeniu mógł uzyskać w dacie, niezapewniającej spełnienia warunku co najmniej trzyletniego doświadczenia pracy na stanowisku kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego po uzyskaniu uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub uprawnień równoważnych do powyższych. Zamawiający uznaje zatem, iż wykonawca nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w sekcji III.2.3 pkt II.c ogłoszenia o zamówieniu.

Wniosek nr 11:

Przedsiębiorstwo Oszczędzania Energii ESCO Sp. z o.o., ENERGOEKSPERT sp. z o.o.

Podstawa prawna:

art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunku posiadania doświadczenia (sekcja III.2.3 pkt I ogłoszenia o zamówieniu) złożył wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykaz wykonanych usług obejmujący jedną usługę. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, wystosowane przez zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wyjaśnił jego treść, przyporządkowując obiekt, którego dotyczyła wymieniona usługa do określonych grup Polskiej Klasyfikacji Statystycznej Dotyczącej Działalności i Urządzeń Związanych z Ochroną Środowiska, do

których przynależność decydowała o spełnieniu przedmiotowego warunku, a także wskazując wartości przypadające na poszczególne obiekty zrealizowane w ramach wymienionej w wykazie inwestycji. Z przedstawionego wyjaśnienia wynika, że usługa obejmowała przedsięwzięcie o wartości z zakresu wskazanych grup stosownej klasyfikacji o mniejszej wartości niż wymagana w warunku udziału w postępowaniu (tj. 150 mln zł). W tej sytuacji zamawiający zwrócił się do wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych złożenie nowego wykazu wykonanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w określonym w wezwaniu terminu złożył wykaz identyczny jak w wyjaśnieniu, zamawiający uznaje zatem, iż wykonawca nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w sekcji III.2.3 pkt I a i b ogłoszenia o zamówieniu.

Wniosek nr 12:
Socotec Polska Sp. z o.o.

Podstawa prawna:
art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na zlecenie zamawiającego wykonał bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem niniejszego postępowania, polegające na wykonaniu projektów: ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wzoru umowy i szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Powyższa okoliczność powoduje, iż Wykonawca znalazł się w sytuacji mogącej doprowadzić do konfliktu interesów w tym znaczeniu, że będąc oferentem w niniejszym zamówieniu publicznym miał możliwość, nawet w sposób niezamierzony, wywrzeć wpływ na jego warunki w sensie dla niego korzystnym. Sytuacja taka prowadzi do zniekształcenia konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Wykonawca będzie się znajdować w korzystniejszej sytuacji przy sporządzaniu swojej oferty również z powodu informacji, które uzyskał w przedmiocie niniejszego zamówienia publicznego w trakcie wykonywania wspomnianych prac przygotowawczych. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż przedmiotem zamówienia jest w niniejszym postępowaniu świadczenie usług doradczych dla zamawiającego przy realizacji projektu pn. „Program gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie”, którego głównym celem jest budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów. Działania podmiotu wykonującego umowę polegać mają w szczególności na organizacji i wsparciu zarządzania realizacją projektu. Tym samym informacje nt. organizacji pracy zamawiającego, posiadanej przez jego pracowników wiedzy i kompetencji, wykorzystywanych dokumentów, kanałów komunikacji, odnoszą się, w przypadku tego typu usług, bezpośrednio do przedmiotu zamówienia i pozwalają na bardziej realne oszacowanie pracochłonności, a w konsekwencji właściwą wycenę niezbędnych do wykonania usług. W toku wykonywania czynności przygotowawczych na użytek niniejszego postępowania, wykonawca pozyskał niedostępne dla pozostałych wykonawców informacje o podziale zadań pomiędzy pracowników, organizacji ich pracy, faktycznego zaangażowania tych osób w wykonywanie poszczególnych zadań, ich wiedzy i kompetencji, stopnia przygotowania projektu do realizacji i tempa planowanych prac, współpracy i relacji zamawiającego z innymi podmiotami w związku z realizacją projektu. Informacje te nie były zamieszczone w ogłoszeniu ani w opisie przedmiotu zamówienia, w konsekwencji stawiając wykonawcę w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do konkurentów.

w związku z powyższym wykonawca miał możliwość zidentyfikowania ryzyk związanych z realizacją projektu oraz ich oszacowania w oparciu o posiadane informacje, niedostępne dla konkurentów (oszacowanie ryzyka na określonym poziomie przekłada się na cenę). Inni wykonawcy zmuszeni będą je uwzględnić w cenie ofertowej dokonując pewnych założeń, co uniemożliwi uczciwe konkurowanie z Socotec Polska sp. z o.o. Wykonawcy będą musieli uwzględnić (wycenić tylko na podstawie opisu przedmiotu zamówienia oraz opierając się na posiadanym doświadczeniu) ryzyka związane z komunikacją w projekcie (relacje interpersonalne, kompetencje pracowników, ich zaangażowanie), z poziomem wiedzy osób zaangażowanych w projekt oraz z przebiegiem współpracy z innymi podmiotami. Tym samym będą mieli mniejszą możliwość prawidłowego oszacowania ilości usług, które będą świadczyć na podstawie umowy zawartej w wyniku udzielenia niniejszego zamówienia, co przekłada się na większą trudność w oszacowaniu swojej oferty.

Biorąc zatem pod uwagę, iż obie przesłanki zawarte w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zostały w przedmiotowym wypadku spełnione, zamawiający ma obowiązek wykluczenia Socotec Polska Sp. z o.o. z niniejszego postępowania.

Wniosek nr 13:
SEGI-AT Sp. z o.o.

Podstawa prawna:
art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie przedstawił wszystkich dokumentów wymaganych na potwierdzenie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu:

- nie wskazał osób, o których mowa w sekcji III.2.3 pkt II c, e, f i g ogłoszenia o zamówieniu;
- nie złożył dokumentów, o których mowa w sekcji III.2.3 pkt D ogłoszenia o zamówieniu w odniesieniu do podmiotu, który zobowiązał się do udostępnienia na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych zasobów związanych z doświadczeniem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (IBH);
- złożona przezeń polisa ubezpieczenia OC nie obejmuje przedmiotu działalności związanego z przedmiotem zamówienia (zgodnie z brzmieniem ostatnich słów sekcji III.2.2 pkt B.1 ogłoszenia o zamówieniu; zakres przedmiotowy ubezpieczenia wykonawcy nie obejmuje żadnych usług o charakterze doradczym lub zbliżonych, a jedynie prace budowlane itp.).

W tej sytuacji Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych o złożenie uzupełnionego wykazu osób wraz z danymi o kwalifikacjach i doświadczeniu brakujących specjalistów, złożenie dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu przez podmiot udostępniający zasoby związane z doświadczeniem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz złożenie polisy ubezpieczeniowej obejmującej prowadzoną działalność związaną z przedmiotem zamówienia.

Wykonawca w określonym w wezwaniu terminu nie przedłożył wymaganych dokumentów, zamawiający uznaje zatem, iż nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w sekcji III.2.3 pkt II c, e, f i g, III.2.2 pkt I oraz III.2.1 ogłoszenia o zamówieniu.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu

W wyniku dokonanej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z zapisami sekcji IV.1.2 pkt 2 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przyznał Wykonawcom następującą liczbę punktów:

numer wniosku	suma punktów	warunki wskazane w sekcji IV.1.2 pkt 2 ogłoszenia o zamówieniu						
		ppkt a, tiret 1	ppkt a, tiret 2	ppkt a, tiret 3	ppkt a, tiret 4	ppkt b, tiret 1	ppkt b, tiret 2	ppkt b, tiret 3
1	35	9	6	5	5	5	5	0
2	32	9	6	5	0	5	5	2
3	11	3	2	1	0	0	5	0
4	37	9	6	5	5	5	5	2
5	18	3	2	5	0	5	1	2
6	wykonawca wykluczony z postępowania							
7	37	9	6	5	5	5	5	2
8	29	9	6	5	5	2	0	2
9	35	9	6	5	5	5	3	2
10	32	9	6	5	0	5	5	2
11	wykonawca wykluczony z postępowania							
12	wykonawca wykluczony z postępowania							
13	wykonawca wykluczony z postępowania							

W związku z równą liczbą punktów (32) w przypadku wniosków 2 i 10, zamawiający zgodnie z zapisem sekcji 4.1.2 pkt 3 ogłoszenia o zamówieniu wziął pod uwagę łączną wartość inwestycji, przy których świadczone były punktowane usługi:

numer wniosku	łączna wartość	wartość obiektów (w mln zł)						
		ppkt a, tiret 1 - 1	ppkt a, tiret 1 - 2	ppkt a, tiret 1 - 3	ppkt a, tiret 2 - 1	ppkt a, tiret 2 - 2	ppkt a, tiret 2 - 3	ppkt a, tiret 4
2	1 568,0	382,6	277,5	217,1	277,5	217,1	196,2	-
10	3 326,4	1 209,4	555,8	408,4	408,4	403,6	340,8	-

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zaprasza do złożenia oferty następujących pięciu Wykonawców, którzy uzyskali najwyższe oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu:

1. Grontmij Polska Sp. z o.o.
4. SAVONA PROJECT Sp. z o.o.
7. Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki „ENERGOPOMIAR” Sp. z o.o.
9. EKO-KONSULTING-PROJEKT „CONSEKO-BBM-DESIGN” SPÓŁKA AKCYJNA
10. Halcrow Group Limited, A | B Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych Sp. z o.o.

W imieniu Zamawiającego:

CZŁONEK ZARZĄDU
Pełnomocnik ds. Zamówień Publicznych
i Systemu Zarządzania Jakością

Jakub Bator

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x aa