

Halcrow Group Sp. z o.o. Oddział w Polsce
 ul. Wspólna 47/49, 00-684 Warszawa
 tel. +48 22 584 34 40, fax +48 22 584 34 60
 email: warsaw.office@halcrow.com
 halcrow.com

Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie ul. J. Brożka 3. 30-347 Kraków	
Dnia:	2011 -03- 17
Wpłynęło	221
L. dz.	ilość załączników



Gręporz B

Sz. P. Klaudia Szczytowska - Maziarz
 Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
 ul. Postępu 17A
 02-676 Warszawa
 Polska

48 stron

Nasz nr ref WHXUW/E492/43/03/2011/140
 Wasz nr ref

Warszawa, 15 marzec 2011 r.

Zamawiający:

Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie
 ul. Jana Brożka 3
 30 - 347 Kraków
 fax: 12 269 15 10

Odwołujący:

Socotec Polska Sp. z o.o.
 Al. Jerozolimskie 94
 00-807 Warszawa
 Fax: 22 314 66 49

Przystępujący do odwołania:

Konsorcjum:
 Halcrow Group Limited
 Elms House, 43 Brook Green,
 London W6 7 EF, Wielka Brytania
 Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB Sp. z o.o.
 ul. Pereca 21
 00 - 958 Warszawa

Adres do korespondencji:

Mariusz Ślęzak
 Halcrow Group Sp. z o.o. Oddział w Polsce
 ul. Opolska 22
 40-084 Katowice

Dotyczy: przetargu ograniczonego na wykonanie usługi dla kontraktu nr 5: Pomoc techniczna dla jednostki realizującej projekt dla projektu pn. „Program gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie”.

Przystąpienie
 do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania
 przez Socotec Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa

zwanego dalej „Odwołującym“

Konsorcjum Halcrow Group Limited, Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB Sp. z o.o., zwani dalej „Zgłaszającym przystąpienie”, „Przystępującym” lub „Konsorcjum Halcrow”, na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 i Nr 161 poz. 1078) zwanej dalej ustawą „PZP”

niniejszym zgłasza przystąpienie do odwołania po stronie Zamawiającego

w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania z dnia 11.03.2011r. przez Socotec Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa, otrzymanego przez Konsorcjum Halcrow dnia 14.03.2011r.

i wnosi o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Oczywistym jest interes Zgłaszającego przystąpienie w rozstrzygnięciu odwołania zgodnie z ww. stanowiskiem Zgłaszającego przystąpienie, ponieważ jego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został zakwalifikowany w przedmiotowym postępowaniu, a uwzględnienie odwołania uniemożliwiłoby mu złożenie oferty i uzyskanie zamówienia.

Uzasadnienie

Odnosnie zarzutów Odwołującego dotyczących nie złożenia przez Konsorcjum Halcrow podpisanego wniosku w formie pisemnej, wyjaśniamy, iż wniosek zgodnie z zapisami pkt. VI. 3) 3.a) Ogłoszenia o Zamówieniu został złożony w przedmiotowym postępowaniu w formie pisemnej, w sposób czytelny i został podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, a dodatkowo wszystkie strony wniosku zostały zaparafowane. Dokumenty przedstawione we wniosku jako kserokopie oryginałów zostały opatrzone pieczęcią „za zgodność z oryginałem” i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy. Pełnomocnictwo zostało załączone do wniosku jako kopia poświadczona przez notariusza. Podnoszona przez Odwołującego kwestia niezgodności podpisu złożonego pod oświadczeniem przedstawionym na 6 stronie wniosku z parafą znajdująca się w dolnym prawym rogu strony 6 wniosku jest bezzasadna, gdyż Odwołujący powinien odróżnić funkcję złożenia parafy od funkcji złożenia podpisu. W przypadku złożonego wniosku zaparafowane strony świadczą o przygotowaniu dokumentu do złożenia podpisu przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy – w tym przypadku p. Mariusza Ślęzaka. Ponadto należy mieć na uwadze, iż jedną z zasad udzielania zamówień publicznych jest zasada pisemności postępowania, w tym złożenia wniosku. Ustanawiając zasadę pisemności, ustawa wymaga dochowania zwykłej formy pisemnej (Jerzy Pietóg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz). W art. 78 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny ustanowiono przesłanki, których spełnienie jest niezbędne do zachowania zwykłej formy pisemnej. Ustawodawca określa minimalne warunki, wystarczające do zachowania zwykłej formy pisemnej czynności prawnej: (1) utrwalenie treści oświadczenia woli w dokumencie sporządzonym w języku pisanim, oraz (2) opatrzenie dokumentu własnoręcznym podpisem przez osobę składającą oświadczenie. Forma pisemna zatem dochowana jest wówczas, gdy osoba, która składa oświadczenie woli, składa zarazem własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść tego oświadczenia. Podpis musi być złożony własnoręcznie w taki sposób, aby można było ustalić na podstawie badania pisma, kto jest jego autorem (wyrok SN z dnia 8 maja 1997, II CKN 153/97). Treść podpisu stanowi, co najmniej nazwisko składającego oświadczenie. Zgodnie z uchwałą SN, nazwisko może przybrać postać skróconą (uchwała

7 sędziów SN z dnia 30 grudnia 1993r., III CZP 146/93, OSNC 1994, nr 5, poz. 94). Zdaniem SN, podpis nie musi być czytelny, podpis nieczytelny stanowi wyraz woli napisania nazwiska wtedy, gdy podpisujący w taki właśnie sposób pisze swoje nazwisko, składając podpisy na dokumentach. W świetle powyższych rozważań, należy uznać bezspornie, że zarzuty podniesione przez odwołującego są bezzasadne.

Konsorcjum Halcorow w przedmiotowym postępowaniu złożyło wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Załączony do wniosku spis treści nie posiada informacji, iż oświadczenia/dokumenty są załącznikami do oferty, o czym pisze Odwołujący w treści odwołania. Dodatkowo podnieść należy, że nawet jeśli Wykonawca omyłkowo w treści wyjaśnień składanych do Zamawiającego użył słowa „oferta” zamiast „wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”, to w myśl zasady wyrażonej w art. 65 § 1 KC, która ma zastosowanie na podstawie dyspozycji z art. 14 ustawy PZP, uznać należy, że dla ogólnego charakteru czynności prawnej pozostaje to bez znaczenia. W art. 65 § 1 KC określono podstawowe dyrektywy wykładni oświadczenia woli w odniesieniu do wszystkich czynności prawnych. Dominuje metoda przyjmowania zasad kombinowanej metody wykładni (Kodeks cywilny. Część ogólna. Komentarz pod redakcją prof. dr hab. Małgorzaty Pyziak - Szafnickiej). Metoda ta oznacza konieczność poszukiwania wewnętrznej woli stron, przede wszystkim w odniesieniu do oświadczeń woli składanych adresatowi w sytuacji, gdy „rzeczywiste intencje znaczeniowe żywione przez składającego oświadczenie woli zostały przez adresata dostrzeżone” (Z. Radwański, Zagadnienia ogólne). W takiej sytuacji zastosowanie znajduje reguła *falsa demonstratio non nocet*. Regułę tę należy rozumieć w ten sposób, że obiektywnie stwierdzona wieloznaczność lub nawet nieodpowiedniość danego wyrażenia nie ma znaczenia, gdy odbiorca zrozumiał je prawidłowo i ma zamiar realizować je w sensie rozumianym przez oświadczonego. Podnieść należy, że Zamawiający, jako adresat składanych oświadczeń i dokumentów, bez względu na źle użyte nazwy, rozumiał je zgodnie z intencją Wykonawcy, o czym świadczyć może nawet sam fakt uznania złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień. W związku z powyższym uznać należy, że również ten zarzut podniesiony przez odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z zapisami pkt. VI. 3) 3 a). Ogłoszenia o Zamówieniu Zamawiający wymagał złożenia 1 oryginalnego wniosku. Niezasadne jest zatem twierdzenie Odwołującego, iż Wykonawca złożył dwa oryginalne wnioski. Na potwierdzenie powyższego faktu, do wniosku zostało załączone pismo przewodnie, w którym w części załącznikowej Konsorcjum Halcorow wykazało złożenie jednego oryginału wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zamawiający w Ogłoszeniu o Zamówieniu w pkt. III.2.3).IIg). w zakresie specjalisty ds. zamówień publicznych wymagał posiadania „co najmniej 5-letniego doświadczenia zawodowego przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, prowadzonych zgodnie z u.p.z.p”

Pierwsze uregulowania prawne w Polsce dotyczące zamówień publicznych wprowadziła ustawa z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych. W związku z tym, że z dniem 1 maja 2004r. Polska miała stać się państwem członkowskim UE, konieczne było dostosowanie przepisów z zakresu zamówień publicznych do prawa unijnego. Zmiany wprowadzone zostały ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych, która jest kontynuacją poprzedniej, wielokrotnie nowelizowanej ustawy z 10 czerwca 1994r.

Biorąc pod uwagę powyższe, wymóg postawiony przez Zamawiającego w zakresie Specjalisty ds. zamówień publicznych został spełniony przez Konsorcjum Halcorow, a zastrzeżenie Odwołującego sprowadzające się do kwestionowania kontynuacji przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych jest bezzasadne.

Ponadto w zakresie w/w specjalisty postawiony był wymóg, aby posiadał „Doświadczenie w samodzielnym opracowaniu co najmniej 20 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnych z u.p.z.p., z czego ponad 5 specyfikacji dotyczyło zamówień o wartości powyżej 5 mln PLN.”

Biorąc pod uwagę Art. 32 ust. 1 PZP, na który powołuje się Odwołujący, iż „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością” należy uznać, iż Konsorcjum Halcorow, przedstawiając wartości kontraktów (umów) spełnił wymagania postawione w Ogłoszeniu o Zamówieniu. Ceny ofert składanych przez wykonawców są z reguły niższe niż wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług.

Dodatkowo, w pełni popieramy prawidłowość podjętych przez Zamawiającego czynności polegających na wykluczeniu odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. W przepisie zaakcentowano konieczność bezpośredniego udziału w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania. Bezpośredni udział w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania polega m.in. na opracowaniu dokumentacji przetargowej. Odwołujący opracował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia wraz z Opiszem Przedmiotu Zamówienia oraz Projekt Umowy. Nawet jeśli Zamawiający dokonał nieznacznych zmian w przedstawionej dokumentacji, to mimo tego fakt, wiedza Odwołującego na temat przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji jest znacznie szersza niż wszystkich innych uczestników postępowania, co niewątpliwie utrudnia uczciwą konkurencję. Odwołujący podnosi, że Zamawiający dokonał zmian w przedstawionej dokumentacji, a na potwierdzenie tej tezy przytacza jedynie zmienione warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą wskazaną na stanowisko Lidera Zespołu. Pragniemy zwrócić uwagę, że z przytoczonego przykładu wynika, że Zamawiający znacząco obniżył wymagania w zakresie posiadania odpowiedniego doświadczenia kwalifikacji zawodowych przez tę osobę. Odwołujący przygotowując ofertę wiedział o tym, jakie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe będą wymagane przez Zamawiającego (obniżeniu ulega jedynie długość doświadczenia zawodowego oraz wartość inwestycji, w której realizacji winna uczestniczyć wskazana osoba). Ponadto, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający zmienił tryb przetargu. Dokumentacja Odwołującego dotyczyła przetargu nieograniczonego, natomiast Zamawiający prowadzi niniejsze postępowanie w trybie ograniczonym. Powyższe bezpośrednio skutkuje faktem, iż wiedza Odwołującego na temat uwarunkowań realizacyjnych projektu, wymagań związanych z opracowaniem przedmiotu zamówienia na tym etapie jest zdecydowanie szersza niż każdego innego uczestnika postępowania. Odwołujący posiada szczególne informacje na temat szczególnych uwarunkowań realizacyjnych, opracował bowiem Opis Przedmiotu Zamówienia oraz Projekt Umowy, natomiast wszyscy inni uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia dysponują jedynie informacjami zawartymi w Ogłoszeniu o zamówieniu. Analizując powyższą argumentację uznać należy, że niewykluczenie Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego skutkować będzie naruszeniem zasady uczciwej konkurencji właśnie w związku z wykorzystaniem informacji związanych z udziałem w przygotowaniu postępowania.

Wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma charakter względny. Zamawiający zanim podejmie decyzję w sprawie wykluczenia, musi przeanalizować, czy udział takiego wykonawcy w dalszym postępowaniu utrudni uczciwą konkurencję. W niniejszym stanie faktycznym udział Odwołującego w dalszym postępowaniu przetargowym zdecydowanie wpłynie na utrudnienie uczciwej konkurencji, dlatego też decyzja Zamawiającego była słuszna.

Reasumując Zgłaszający przystąpienie przedstawił wniosek zgodnie z Ogłoszeniem o Zamówieniu, zatem brak podstaw do odrzucenia wniosku w przedmiotowym postępowaniu.

Stąd wniosek o oddalenie odwołania jest uzasadniony.

Kopia niniejszego Przystąpienia do odwołania zostaje jednocześnie przekazana Zamawiającemu:

Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie
ul. Jana Brożka 3
30 - 347 Kraków
fax.: 12 269 15 10

oraz

Wykonawcy wnoszącemu odwołanie:
Socotec Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 94
00-807 Warszawa
Fax: 22 314 66 49

Zgodnie z art. 27 ust. 2 PZP prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma drogą faksową (+48 32 781 10 39).

Z poważaniem
DYREKTOR DS. ROZWOJU
Sektor Wodny

Mariusz Słczak

Mariusz Słczak
Dyrektor ds. Rozwoju – Sektor Wodny
slczakm@halcrow.com
tel. bezpośredni +48 32 781 10 54

HALCROW GROUP LIMITED
ELMS HOUSE
43 BROOK GREEN
LONDON W6 7EF
GREAT BRITAIN

- Załączniki:
1. Świadectwo Rejestracji firmy Halcrow Group Limited
 2. Akt Założycielski i Umowa Spółki Halcrow Group Limited
 3. Krajowy Rejestr Sądowy - Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB
 4. Pełnomocnictwo - Halcrow Group Limited
 5. Pełnomocnictwo - Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB